

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 мая 2013 г. по делу N 11-14536

Судья Белянкова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Базьковой Е.М.

и судей Климовой С.В., Зыбелевой Т.Д.,

при секретаре З.Е.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Климовой С.В.

дело по апелляционным жалобам Г., ООО "МЭЛЛА" на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 24 января 2013 года и дополнительное решение суда от 21 марта 2013 года, которыми постановлено:

отменить приказ ООО "МЭЛЛА" N 1 от 02 января 2012 года об увольнении Г. по пункту 3 ст. 77 ТК РФ, ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации,

изменить дату увольнения Г. из ООО "МЭЛЛА" со 02.01.2012 года на 10.04.2012 года,

обязать ООО "МЭЛЛА" внести в трудовую книжку Г. запись об увольнении с работы по собственному желанию с 10 апреля 2012 года в соответствии с ч. 3 ст. 77 ТК РФ,

взыскать с ООО "МЭЛЛА" в пользу Г. компенсацию за незаконное лишение возможности трудиться - 151226,05 руб., в счет компенсации морального вреда - 5000 руб., расходы на представителя - 20000 руб., а всего 176226 (сто семьдесят шесть тысяч двести двадцать шесть) рублей 05 копеек,

обязать ООО "МЭЛЛА" зачислить страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за период с 01.04.2009 года по 10.04.2012 года на индивидуальный лицевой счет Г. в Пенсионном фонде Российской Федерации,

взыскать с ООО "МЭЛЛА" в пользу Г. в счет оплаты расходов на проезд 5592 (пять тысяч пятьсот девяносто два) рубля 10 копеек,

в остальной части иска - отказать,

взыскать с ООО "МЭЛЛА" в доход государства госпошлину в размере 4224 (четыре тысячи двести двадцать четыре) рубля 52 копейки,

установила:

05.06.2012 Г. обратилась в суд с иском к ООО "МЭЛЛА", в котором просила взыскать в ее пользу неполученный заработок за период с 25.12.2011 по 25.05.2012 в сумме 120 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., а также обязать ответчика внести в трудовую книжку запись об увольнении в установленном порядке, выдать документы, связанные с работой, уплатить страховые взносы в Пенсионный фонд РФ за период с 01.01.2009 по 24.12.2011 и возместить судебные расходы в размере 4 500 руб., мотивируя обращение тем, что с 01.01.2009 работала у ответчика фармацевтом аптечного пункта с должностным окладом 24 000 руб., однако отчисления в Пенсионный фонд РФ с заработной платы не производились; 17.12.2011 подала заявление об увольнении по собственному желанию с 24.12.2011, однако 24.12.2011 увольнение в установленном порядке ответчиком не произведено, документы, связанные с работой не выданы; при получении 10.04.2012 трудовой книжки запись об увольнении в ней отсутствовала; указанные действия ответчика нарушают трудовые права истца и причиняют ей моральный вред.

В дальнейшем с учетом уточнений требований от 01.11.2012 и от 16.11.2012 порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д. 135 - 141, 148 - 155, 291) истец просила об отмене приказа N 1 от 02.01.2012 об увольнении и признании датой увольнения 24.12.2011, об обязанности ответчика внести в трудовую книжку запись о приеме истца на работу в ООО "Магазин Ева" с 01.01.2009 и об увольнении с 31.03.2009, о приеме на работу в ООО "МЭЛЛА" с 01.04.2009 и об увольнении 24.12.2011, об обязанности ответчика уплатить за

истца страховые взносы в Пенсионный фонд РФ за период с 01.01.2009 по 24.12.2012 в размере 204617,64 руб., выдать документы, связанные с работой, взыскать с ответчика заработок за период с 25.12.2011 по 16.11.2012 в размере 295 000 руб., задолженность по оплате сверхурочной работы за 2009 - 2011 годы в размере 208 012 руб., компенсацию за задержку выплат за сверхурочную работу в размере 1 345 412 руб., сумму неполученной пенсии за 2009 - 2012 в размере 30 325,56 руб. и компенсацию на сумму неполученной пенсии в размере 4772,31 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., а также возместить судебные расходы на оплату услуг представителя и на проезд. Указанные требования истца мотивирует тем, что из представленных ответчиком документов следует, что приказом N 1 от 02.02.2012 она уволена из ООО "МЭЛЛА" 02.01.2012, что не соответствует ее заявлению от 17.12.2011, в период с 01.01.2009 по 31.03.2009 работала в ООО "Магазин Ева", однако запись об этом в трудовую книжку не внесена, за период работы с 01.01.2009 по 24.12.2011 привлекалась к сверхурочной работе, которая оплачена не была.

Истец и ее представитель в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представители ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали, заявили о пропуске истцом срока исковой давности (л.д. 122 - 127, 300).

24.01.2013 судом постановлено приведенное решение и дополнительное решение от 21.02.2013, об отмене которого просит истец Г. по доводам апелляционной жалобы, подписанной представителем по доверенности С., и ответчик ООО "МЭЛЛА" по доводам апелляционной жалобы, подписанной представителем по доверенности З.М.

В заседание суда апелляционной инстанции истец Г., ее представитель по доверенности С., представители ответчика ООО "МЭЛЛА" по доверенностям Ш., З.М. явились, доводы своих апелляционных жалоб поддержали, против удовлетворения апелляционной жалобы другой стороны возражали.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав стороны, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 01.04.2009 между ООО "МЭЛЛА" и Г. заключен трудовой договор, согласно которому истец принята на работу на должность фармацевта в аптечный пункт по адресу: г. Москва *** с 01.04.2009 по 31.12.2010; согласно п. 5 договора режим работы установлен с понедельника по воскресенье с 09.00. до 21.00; п. 11.1 договора предусмотрено, что в случае производственной необходимости на время отпусков и форс-мажорных обстоятельств работник частично замещает временно отсутствующего сотрудника в аптечных пунктах ООО "Магазина Ева" по указанным 4 адресам; в п. 12 договора работнику установлен должностной оклад 24 000 руб. с графиком работы два дня через два дня и надбавка в размере 0,5% от выручки за текущий месяц работы.

При этом в трудовую книжку Г. внесена запись о приеме на работу в ООО "МЭЛЛА" 01.01.2009 (л.д. 8), согласно табелям учета рабочего времени и записям в книге учета движения трудовых книжек Г. принята на работу в ООО "МЭЛЛА" с 01.01.2009 и продолжала работать после 31.12.2010 (л.д. 171 - 206, 274 - 278).

17.12.2011 Г. подано работодателю заявление об увольнении по собственному желанию с 24.12.2011 в связи с выходом на пенсию и отъездом на постоянное место жительства в г. Старый Оскол (л.д. 6).

На основании указанного заявления приказом N 1 от 02.01.2012 Г. уволена по п. 3 ч. 1 ст. 77, ст. 80 Трудового кодекса РФ (по инициативе работника), при этом дата увольнения в приказе указана 02.01.2012 (л.д. 108); сведения об увольнении в трудовую книжку не внесены (л.д. 8); в книге учета движения трудовых книжек отметки о получении Г. трудовой книжки не имеется (л.д. 274 - 278).

Удовлетворяя требования Г. об отмене приказа об увольнении, суд руководствовался положениями ч. 3 ст. 80 Трудового Кодекса РФ, устанавливающей, что в случае, когда заявление работника об увольнении по его инициативе (по собственному желанию) обусловлено невозможностью продолжения им работы, в том числе, в связи с выходом на пенсию, работодатель обязан расторгнуть трудовой договор в срок, указанный в заявлении работника, и на основании представленных доказательств пришел к выводу, что ответчик обязан был уволить Г., *** года рождения, 24.12.2011, поскольку в заявлении об увольнении ею указан срок расторжения договора и причина расторжения - выход на пенсию.

Разрешая требования истца об изменении даты увольнения и обязанности ответчика внести в трудовую книжку запись об увольнении, суд применил положения ст. 84.1 Трудового Кодекса РФ о порядке оформления прекращения трудового договора и п. 35 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.04.2003 N 225, устанавливающих обязанность работодателя выдать работнику в день увольнения (последний день работы) его трудовую книжку с внесенной в нее записью об увольнении, а при задержке выдачи работнику трудовой книжки по вине работодателя, днем увольнения (прекращения трудового договора) в этом случае считается день выдачи трудовой книжки, о новом дне увольнения работника (прекращения трудового договора) издается приказ (распоряжение) работодателя, а также вносится запись в трудовую книжку. Исходя из объяснений истца, которая в исковом заявлении указала о получении ею трудовой книжки 10.04.2012, суд правомерно изменил дату увольнения истца на 10.04.2012. обязав ответчика внести об этом запись в трудовую книжку.

Доводы апелляционных жалоб сторон о необходимости изменения даты увольнения на 24.12.2011 не влекут отмену решения суда в указанной части, поскольку изменение даты увольнения на 10.04.2012 основано на положениях приведенного выше Постановления Правительства РФ, не нарушает прав истца, сведения об иной дате получения Г. трудовой книжки отсутствуют.

Взыскание с работодателя в пользу работника неполученного заработка за период задержки выдачи трудовой книжки (в рассматриваемом случае с 03.01.2012 по 10.04.2012) основано на положениях ст. ст. 234, 394 Трудового Кодекса РФ и п. 35 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей; расчет неполученного заработка произведен судом на основании сведений о заработке Г. в ООО "МЭЛЛА", указанных в справках формы 2-НДФЛ за 2010 - 2011 года, полученного с 01.12.2010 по 30.11.2011, с учетом положений ст. 139 Трудового Кодекса РФ.

При этом доводы ответчика о том, что трудовая книжка была получена истцом 29.09.2011, а также представленные им в этой части доказательства, обоснованно не приняты судом во внимание, поскольку в силу требований ст. 84.1 Трудового Кодекса РФ обязанность выдать работнику трудовую книжку при увольнении лежит на работодателе и такая обязанность в день увольнения Г. ООО "МЭЛЛА" не исполнена; представленные ответчиком письменные уведомления, направленные в адрес истца, связаны с проведением инвентаризации и не могут рассматриваться как уведомление, направленное работнику в порядке ст. 84.1. Трудового Кодекса РФ.

Доводы апелляционной жалобы истца о неправомерности ограничения взыскания неполученного заработка 10.04.2012, не влекут отмену решения суда, поскольку в исковом заявлении истец указала, что трудовая книжка получена ею 10.04.2012, в связи с чем с указанной даты работодателем трудовая книжка не задерживалась, что не влечет его дальнейшую ответственность по ст. 234 Трудового Кодекса РФ, а доказательств, свидетельствующих о том, что отсутствие в трудовой книжке истца записи об увольнении препятствовало поступлению истца на другую работу, не представлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Г. об обязанности ответчика внести в трудовую книжку записи о работе истца в ООО "Магазин Ева" с 01.01.2009 по 31.03.2009, суд правомерно исходил из того, что доказательства работы истца в ООО "Магазин Ева" в указанный период отсутствуют, условия трудового договора, заключенного сторонами 01.04.2009, в том числе п. 11.1 договора, таких условий не содержат; более того, в исковом заявлении, поданном в суд 05.06.2012, истец указывает, что работала в ООО "МЭЛЛА" с 01.01.2009.

Разрешая спор в части взыскания оплаты за сверхурочную работу, суд, руководствуясь положениями ст. 99 Трудового Кодекса РФ о порядке привлечения работника к работе за пределами продолжительности рабочего времени, предусмотренной трудовым договором, на основании представленных сторонами доказательств в виде трудового договора, табелей учета рабочего времени, пришел к обоснованному выводу о том, что достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих о работе истца сверхурочно за период с 01.01.2009 по 24.12.2011, не представлено.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о привлечении Г. работодателем к сверхурочной работе или об установлении иного режима рабочего времени, отличного от графика, указанного в п. 12 трудового договора (два дня через два) и превышающего нормальную продолжительность рабочего времени при суммированном учете рабочего времени, суду не представлено; указание в трудовом договоре о режиме работы с понедельника по воскресенье с 09.00. до 21.00. аптечного пункта не свидетельствует о таком режиме работы истца.

Кроме того, разрешая требования Г. в указанной части, суд обоснованно учел заявление ответчика о пропуске истцом срока обращения в суд, предусмотренного ст. 392 Трудового Кодекса РФ, который устанавливает трехмесячный срок обращения работника за защитой нарушенных трудовых прав с момента, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своих прав.

Суд обоснованно указал, что в случае выполнения сверхурочной работы с 01.01.2009 по 24.12.2011, при ежемесячном получении заработной платы без выплаты ее в повышенном размере, истец должна была узнать о нарушении своих прав не позднее даты ее получения, однако такие требования заявила в суд только в ноябре 2012 года, т.е. за пределами трех месяцев, в том числе со дня прекращения работы в ООО "МЭЛЛА".

Доводы апелляционной жалобы о том, что ходатайство истца о восстановлении пропущенного срока судом не рассмотрено, не влекут отмену решения суда, поскольку не опровергают выводы суда об отсутствии доказательств, подтверждающих привлечение Г. к сверхурочной работе и ее выполнение. Кроме того, каких-либо доказательств, свидетельствующих об уважительных причинах, препятствующих истцу обратиться в суд в установленный законом срок, не представлено; негативные последствия в виде предъявления ООО "МЭЛЛА" к истцу иска о возмещении материального ущерба, причиненного работником работодателю по результатам инвентаризации, таковыми причинами не является; при подаче Г. 02.04.2011 в Зюзинский районный суд г. Москвы искового заявления к ответчику, который возвращен в связи с неподсудностью, требований о сверхурочной работе истцом заявлено не было (л.д. 34 - 36).

Удовлетворение требований Г. в части обязанности ответчика направить сведения персонализированного учета в отношении истца в Пенсионный Фонд РФ основано на ст. 9 Федерального закона от 01.04.1996 г. N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонализированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", а также ст. 14 и 15 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Отказ в удовлетворении требований Г. о взыскании суммы неполученной пенсии за 2009 - 2012 в размере 30 325,56 руб. и компенсации за задержку ее выплаты основан на действующем законодательстве, поскольку из материалов дела не следует, что истец имела право на получение досрочной трудовой пенсии по старости, а право на получение пенсии на общих основаниях возникло у истца не ранее 11.12.2011, учитывая достижение возраста 55 лет; доказательств того, что истцом не получена пенсия по вине ответчика суду не представлено.

Разрешая требования Г. о взыскании компенсации морального вреда, суд руководствовался положениями ст. 237 Трудового кодекса РФ, учитывая конкретные обстоятельства дела, требования соразмерности, разумности и справедливости, пришел к выводу об обоснованности требований истца, поскольку ее трудовые права были нарушены работодателем при оформлении прекращения трудового договора, определив сумму такой компенсации в размере 5000 рублей; оснований не применять положения ст. 237 Трудового Кодекса РФ или не согласиться с размером взысканной судом компенсации по доводам, изложенным в апелляционных жалобах сторон, судебная коллегия не усматривает.

Размер подлежащих взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 20000 рублей определен судом с учетом требований ст. 100 ГПК РФ, а также исходя из сложности дела и времени его рассмотрения, участия представителя истца в судебных заседаниях; расходы на проезд стороны, понесенные в связи с явкой в суд, в соответствии со ст. 94 ГПК РФ являются издержками, связанными с рассмотрением дела, в связи с чем, присуждение стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных требований, основано на положениях ст. 98 ГПК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а доводы апелляционных жалоб сторон не содержат правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене судебного решения, поскольку сводятся к неправильному толкованию и применению действующего законодательства, иной оценке собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств, что не влечет отмену судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 24 января 2013 года и дополнительное решение суда от 21 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Г., ООО "МЭЛПА" - без удовлетворения.